

Open access ja raha - kaupallisten intressien vaikutus tiedejulkaisemiseen

Mikael Laakso
Yliopistonlehtori, Tietojärjestelmätiede
Hanken Svenska Handelshögskolan, Helsinki
@mikaellaakso



1. Tiedelehdet ja raha
2. Siirtyminen kohti avointa julkaisemista, mitä isot kustantajat ovat tehneet?
3. MDPI ja Frontiers – uudenlaiset kaupalliset toimijat kasvaneet ripeästi
4. Pohjustus keskustelulle



Kaksi huomiota sisällöstä

- » Fokus kansainvälisissä kustantajissa. Kotimaassa tiedejulkaiseminen pitkälti voittoa tavoittelematonta eikä kaupalliset intressit samalla tavalla muotoile kenttää.
- » Rinnakkaistallentaminen myös tämän esityksen ulkopuolella.

*Avoimuus on hyvä asia,
mutta ei mihin hintaan tahansa*



”All scholarly journals (toll access and Open Access) benefit from public subsidies. Most scientific research is funded by public agencies using public money, conducted and written up by researchers working at public institutions and paid with public money, and then peer-reviewed by faculty at public institutions and paid with public money.”

Peter Suber (2012:38-39)

Is the staggeringly profitable business of scientific publishing bad for science?

It is an industry like no other, with profit margins to rival Google - and it was created by one of Britain's most notorious tycoons: Robert Maxwell

“In 2010, Elsevier’s scientific publishing arm reported profits of £724m on just over £2bn in revenue. It was a 36% margin – higher than Apple, Google, or Amazon posted that year.”

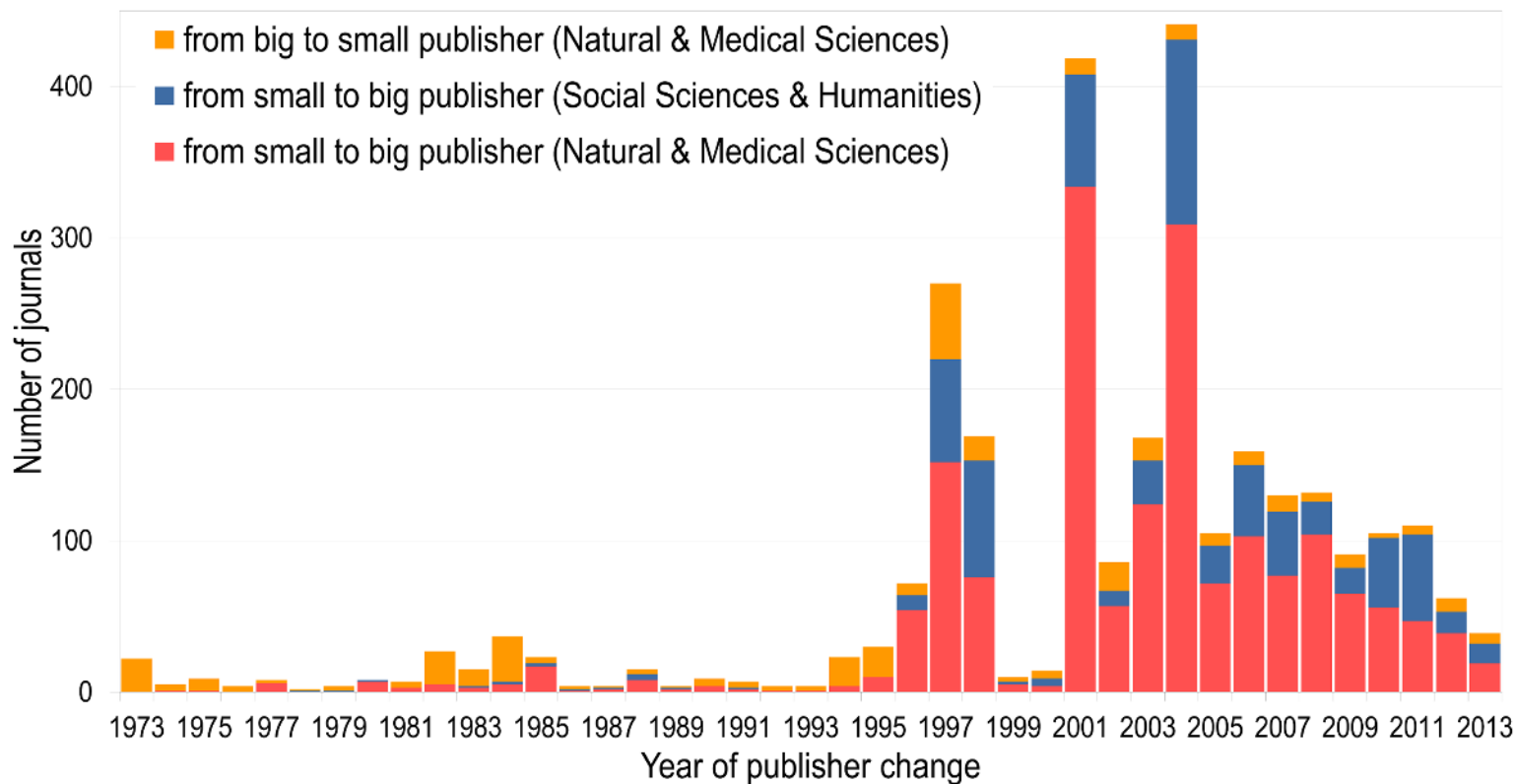
“In 2012 and 2013, Elsevier posted profit margins of more than 40%.”

“It is hard to believe that what is essentially a for-profit oligopoly functioning within an otherwise heavily regulated, government-funded enterprise can avoid extinction in the long run.”

Alan digitaalisaatio 90-luvun puolivälissä aloitti muutaman ison kustantajan rajun kasvun



HANKEN

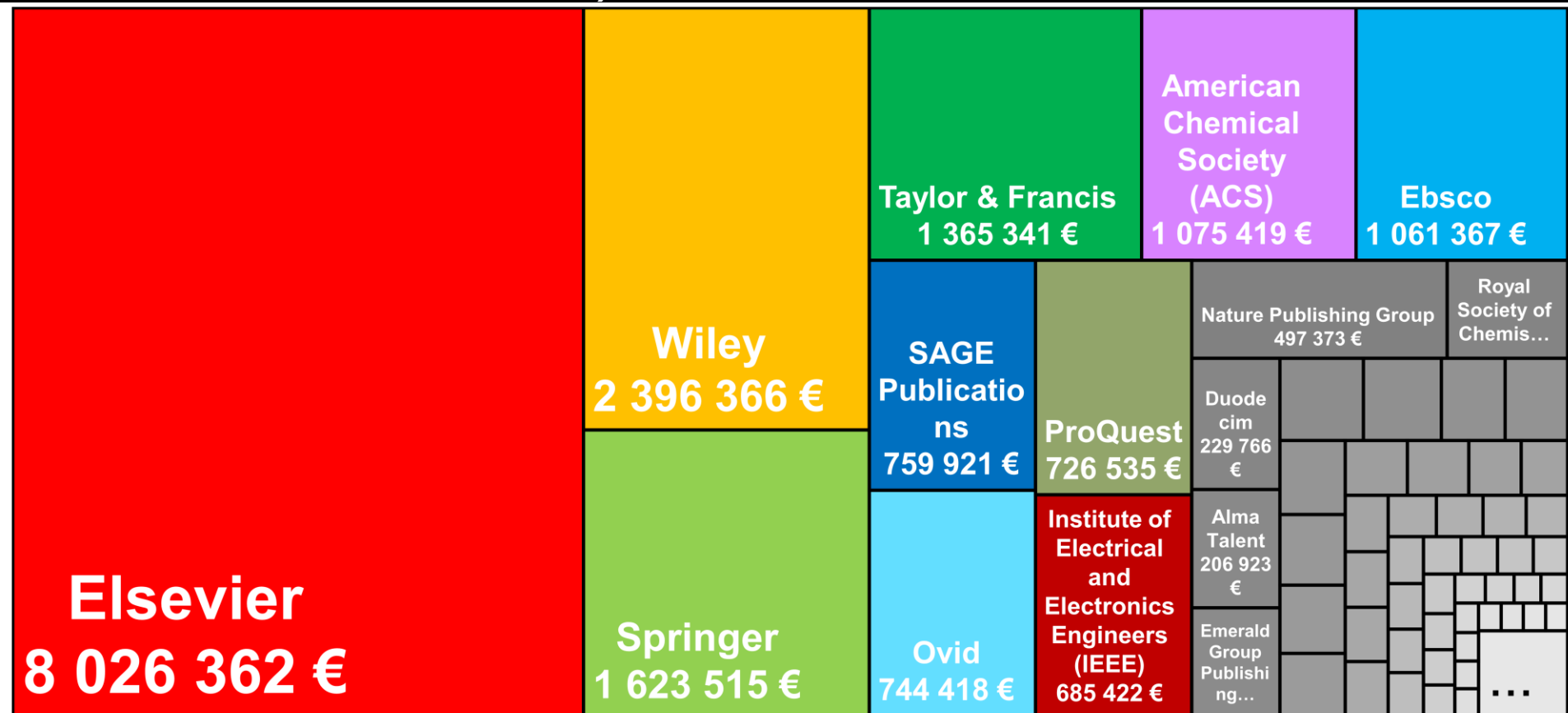


Kustantajille menevät maksut Suomesta 2017

<https://avointiede.fi/fi/linjaukset-ja-aineistot/kustantajahintatietoja/hintatiedot-vuodelta-2017>



HANKEN



Viisi suurinta kustantajaa julkaisevat noin puolet kaikista maailman tiedelehdistä



ELSEVIER

SPRINGER NATURE

WILEY

SAGE
Publishing

 Taylor & Francis Group
an informa business

Tällä hetkellä noin viidesosa näistä lehdistä ovat kokonaan avoimia

Hybridi OA ollut isojen kustantajien vallitseva tapa tarjota avointa julkaisemista



- » Tilauspohjaiset lehdet tarjoavat kirjoittajille mahdollisuuden julkaista artikkeli avoimesti verkossa julkaisijan sivuilla kirjoittajamaksua vastaan.
- » Usemmiten mahdollistaa CC lisenssin käytön.
- » Hinta useimmiten 2000-3000eur.
- » Osuus 3-5% tilauspohjaisten lehtien artikkeleista, mutta vahvaa kasvua.

*Lyhyt historia siitä miten maksutyypit
kansainvälisille kustantajille ovat muuttuneet*



- » Pääosin vain tilausmaksuja (noin vuoteen 2010 asti)
- » Tilausmaksut + yksittäin laskutetut hybridi OA maksut tilauspohjaisille lehdille + OA lehtien täysihintaiset yksittäiset kirjoittajamaksut (noin 2010-2016)
- » Tilausmaksut + etukäteen maksetut Hybridi OA julkaisukiintiöt + etukäteen nevitellut OA lehtien kirjoittajamaksut (noin 2016->)

Kolikon toinen puoli (Suomessa)



HANKEN

- » Julkaisujen tuottaminen tuo yliopistolle rahaa suoraan OKM:n perusrahoituksen kautta jossa yliopistot kilpailevat keskenään yhteisen vuotuisesti budjetoidun potin %-osuuksista.
- » Rahoitusmallissa julkaisutoiminnan painoarvo on kasvanut ja ohjaus kohti tietynlaisia julkaisuja tarkentunut.
- » Julkaisuilla myös epäasuoria taloudellisia vaikutuksia

Julkaisujen avoin saatavuus mukana OKM:n uudessa rahoitusmallissa



HANKEN

42 % Koulutus

30 % Suoritetut alemmat ja ylemmät korkeakoulututkinnot

- Josta ylemmät kk-tutkinnot 19 % ja alemmat kk-tutkinnot 11 %
- Kertoimet tavoiteajalle ja toiselle tutkinnolle sekä alakohtaisuudelle
- Tavoitekatto ylemmille korkeakoulututkinnoille

5 % Jatkuva oppiminen ja yhteistyö

4 % Työllistyminen ja työllistymisen laatu

- 2 % työlliset vuosi valmistumisen jälkeen, 2 % uraseuranta

3 % Opiskelijapalaute

34 % Tutkimus

8 % Suoritetut tohtorintutkinnot

Julkaisut

- Vertaisarvioidut: julkaisufoorumien tasoluokka 3 (kerroin 4), luokka 2 (3), luokka 1 (1) ja luokka 0 (0,1).
- Avoimesti saatavilla olevat vertaisarvioidut, kerroin 1,2
- Muut julkaisut, kerroin 0,1

Kilpailtu tutkimusrahoitus

- Josta kansainvälinen kilpailtu tutkimusrahoitus 6 %
- Josta kotimainen tutkimusrahoitus sekä kotimainen ja kansainvälinen yritysrahoitus 6 %

24 % Koulutus- ja tiedepoliittikan tavoitteet

15 % Strategiaperusteinen rahoitus

- Osio A. yliopiston strategiaa tukevat toimenpiteet
- Osio B. hallitusohjelmasta ja valtioneuvoston tavoitteista lähtevät korkeakoulu- ja tiedepoliittiset tavoitteet, enintään
- Kansainvälistymisen näkökulma sisäänrakennettuna osana strategista rahoitusta

9 % Valtakunnalliset tehtävät

- Valtakunnalliset erityistehtävät, harjoittelukoulut, Kansalliskirjasto, Taideyliopisto

Yliopistojen rahoitusmallin mukaisia suoritteiden yksikköhintoja



HANKEN

Rahoitusmallin osatekijä (yksikkö)	Suoritteen yksikköhinta (€)
Suoritettut ylemmät korkeakoulututkinnot (kpl)	13 400
Suoritettut alemmat korkeakoulututkinnot (kpl)	6 600
Avoimena yliopisto-opetuksena, erillisinä opintoina ja erikoistumiskoulutuksina suoritettut opintopisteet (kpl)	100
Vähintään 55 opintopistettä suorittaneiden opiskelijoiden määrä (kpl)	2 900
Valmistuneet työlliset (kpl)	2 800
Ulkomaalaisten suorittamat ylemmät korkeakoulututkinnot (kpl)	11 200
Kansainvälinen opiskelijavaihto (opintopiste)	100
Suoritettut tohtorintutkinnot (kpl) 74 800	74 800
Julkaisut (Jufo-piste)	4 200
Ulkomaalainen opetus- ja tutkimushenkilöstö (kpl)	9 300
Kilpailtu kotimainen tutkimusrahoitus (€)	0,18
Kilpailtu ulkomainen tutkimusrahoitus (€)	0,42

Yksi huipputason artikkelijulkaisu on noin 17 000 euron arvoinen

Lähde: Vipunen, omat laskelmat.

https://www.taloustieteellinenyhdistys.fi/wp-content/uploads/2018/03/KAK_1_2018_176x245_WEB-102-133.pdf

- » **Osakeyhtiöiden tavoite**, varsinkin julkisesti listattujen, **on tuottaa voittoa ja kasvua.**
- » Tämä pitää osakkeenomistajat tyytyväisinä ja yrityksen johto saa jatkaa tehtävissään.
- » Kasvu voi tapahtua joko laajentamalla yritystoimintaa uusille alueille tai kasvattamalla olemassa olevan toiminnan markkinaosuuksia ja/tai hintoja.



<https://www.change.org/p/elsevier-boycott-elsevier-and-support-affordable-open-access-scholarly-publishing/sign>

Tiedejulkaisemisessa on myyjän markkinat



- » Hinnoittelu ja sopimusten läpinäkyvyys vielä pitkälti pimennossa.
- » Jokainen lehti (ja näin ollen myös kustantaja) on eräänlainen monopoli, sekä lukemiseen että julkaisemiseen.
- » Sopimusten hinnoittelurakenne usein epämääräinen (viime sopimuksen hinta + 3% lisää per vuosi).
- » Eri maat neuvottelevat monivuotisia sopimuksia eri aikoina, vaikea saada vipuvoimaa neuvotteluihin.
- » Aineiston tuotto/käyttö ei ole suoraan yhteydessä ostoprosessiin.
- » Lehtien erilaiset rankingit ja metriikat vielä syvästi juurtuneita akateemisiin meritointijärjestelmiin.

Teesi: Siirtyminen (järjestelmätasolla) täysin avoimeen julkaiseminen olisi pidemmän päälle edullisempää

- » Tilaushintoja vastaavilla tai alemmilla kustannuksilla olisi mahdollista toteuttaa avoin julkaiseminen.
- » Tutkimusorganisaatiot eivät enää maksaisi kustantajille tilauksista vaan artikkeleiden julkaisemisesta.
- » Tämä mahdollistaisi kaikille avoimen pääsyn kaikkiin julkaisuihin.

Yhden vuoden maailmanlaajuiset maksut tiedelehtien julkaisijoille	7.6 miljardia euroa
Yhden vuoden aikana julkaistut artikkelit	2 miljoonaa artikkelia
Jokaisesta artikkelia kohden maksettu	n. 3800 euroa

Mitä jos...

Paljonko Elevierin pitäisi pyytää yhden artikkelin julkaisemisesta jos he kääntäisivät kaikki lehtensä avoimiksi ja haluaisivat ylläpitää nykyisen liikevaihdon ja tuoton?

Suurinpiirtein 4173–4482 USD

Vaikka tämä voisi olla joillekin toimijoille OK niin aiheuttaisi tämä globaalilla tasolla monelle suuret vaikeudet osallistua julkaisutoimintaan.

Suomessa rima asetettu korkealle



HANKEN



VASTUULLISEN TIETEEN
JULKAISUSARIA
1:2019

TUTKIMUSJULKAISUJEN AVOIN SAATAVUUS
TUTKIMUSYHTEISÖN KANSALLINEN LINJAUS JA
TOIMENPIDEOHJELMA 2020–2025 (1)

TAVOITTEET

1. Viimeistään vuonna 2022 kaikki uudet tieteelliset artikkeli- ja konferenssijulkaisut ovat välittömästi avoimesti saatavilla.
2. Tieteellisten julkaisukanavien ja julkaisujen kokonaishinnat ovat läpinäkyviä ja julkisia.
3. Viimeistään vuonna 2022 kaikille uusille tutkimusjulkaisuille määritellään avoimuuden takaava CC-lisenssi turvaamaan tutkijan oikeuksia.
4. Tutkimusyhteisö luo yhteisrahoitteisen julkaisumallin, joka mahdollistaa Suomessa julkaistavien tutkimusartikkeleiden välittömän avoimuuden.

Vertaisarvioitujen artikkelien avoin saatavuus

Akatemia edellyttää rahoittamiltaan hankkeilta sitoutumista saattamaan vertaisarvioidut artikkelinsa välittömästi ja avoimesti saataviksi [Plan S:n esittämien periaatteiden ja toimintatapojen](#) ^{L²} sekä [kansallisen tutkimusjulkaisuiden avoimen saatavuuden linjauksen](#) ^{L²} mukaisesti. Kyseistä artikkelien avoimen saatavuuden edellytystä toteutetaan hankkeissa, jotka on rahoitettu Akatemian 1.1.2021 jälkeen avaamissa hauissa. Aiemmin rahoitettuja hankkeita koskevat edellytykset tai kehotukset avoimen saatavuuden toteutuksesta on luettavissa kunkin hankepääöksen tekemisen aikaan voimassa olleista [rahoitusehdoista](#).

Akatemia edellyttää avoimuuden toteuttamista jollakin Plan S:n osoittamasta kolmesta toteutustavasta.

Plan S lisännyt järjestelmän painetta kohti avoimuutta



Plan S

Making full and
immediate
Open Access a
reality

cOAlition S funders

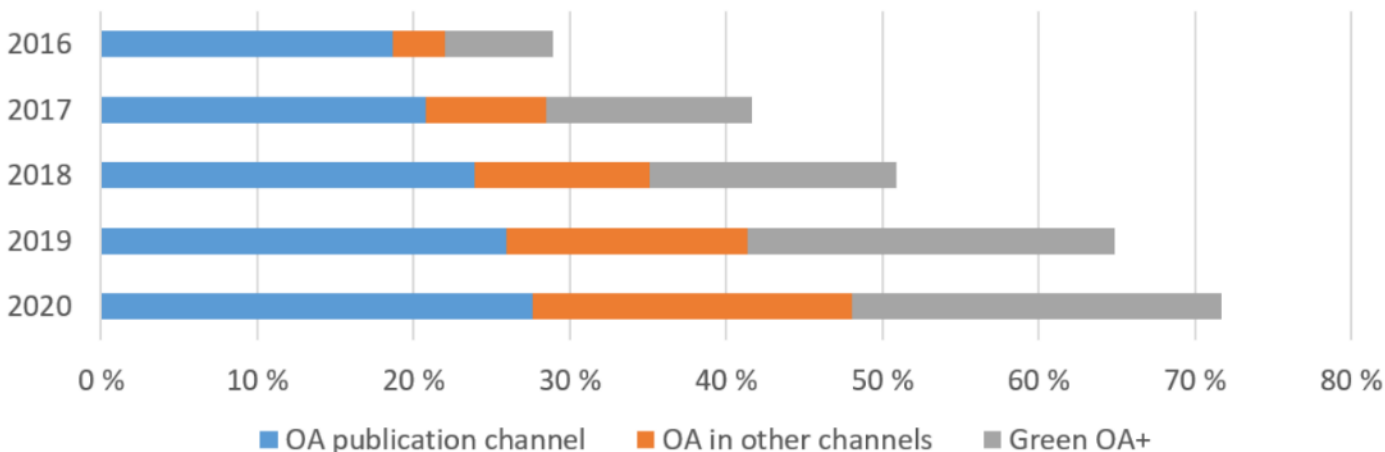


<https://www.coalition-s.org/>

Tällä hetkellä yli 70% Suomalaisten tutkijoiden julkaisuista on saatavilla avoimesti

The growth of OA continues in Finland

The share of OA at Finnish universities in 2016-2020:
peer-reviewed articles and book chapters



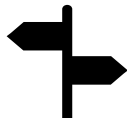
Source: www.juuli.fi

Siirtyminen kohti avoimia malleja on aiheuttanut melkoisen myllerryksen tiedelehtien kentällä.





Kansainvälinen tiedepolitiikka



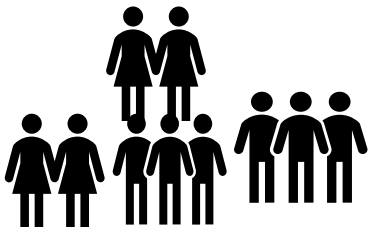
Kansallinen tiedepolitiikka



Yliopistot



Kirjastot



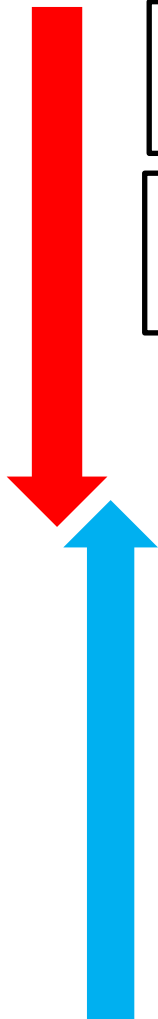
Tutkijat



Kustantajat



Tutkimusrahoittajat



Tutkijat yleensä pelaavat varman päälle kun on kyse meriittien keräämisestä

- » Määräaikaiset työsuhteet ja vahva ”ylös-tai-ulos” kulttuuri ohjaa tutkijoiden päätöstentekoa.
 - » (Suomessa noin 70% opetus- ja tutkimushenkilöstöstä ovat määräaikaisissa työsuhteissa).
- » Ensisijainen prioriteetti vakiintuneet käytännöt ja kriteerit meriittien keräämiseen.
- » Yleensä vasta tämän jälkeen voi miettiä vaihtoehtoisia tapoja, jos on yhtään voimia ja aikaa yli.
- » Tutkijoiden päätökset, tarpeet, ja prioriteetit kallistuvat usein henkilökohtaisten ja lyhyen horisontin saavutuksiin.



*Isot johtavat kustantajat nihkeitä kääntämään lehtiään
OA:ksi, ostavat mielummin lisää valmiiksi avoimia lehtiä*



Co-Action Publishing joins Taylor & Francis Group

Taylor & Francis Group are delighted to welcome Co-Action Publishing to join their growing open access portfolio for 2017.



Taylor & Francis buys open access publisher Dove Medical

Published September 27, 2017 by Katherine Cowdrey

Academic publisher Taylor & Francis Group, part of Informa PLC, has acquired independent Open Access (OA) publisher Dove Medical Press for an undisclosed sum.

Wiley Announces the Acquisition of Hindawi

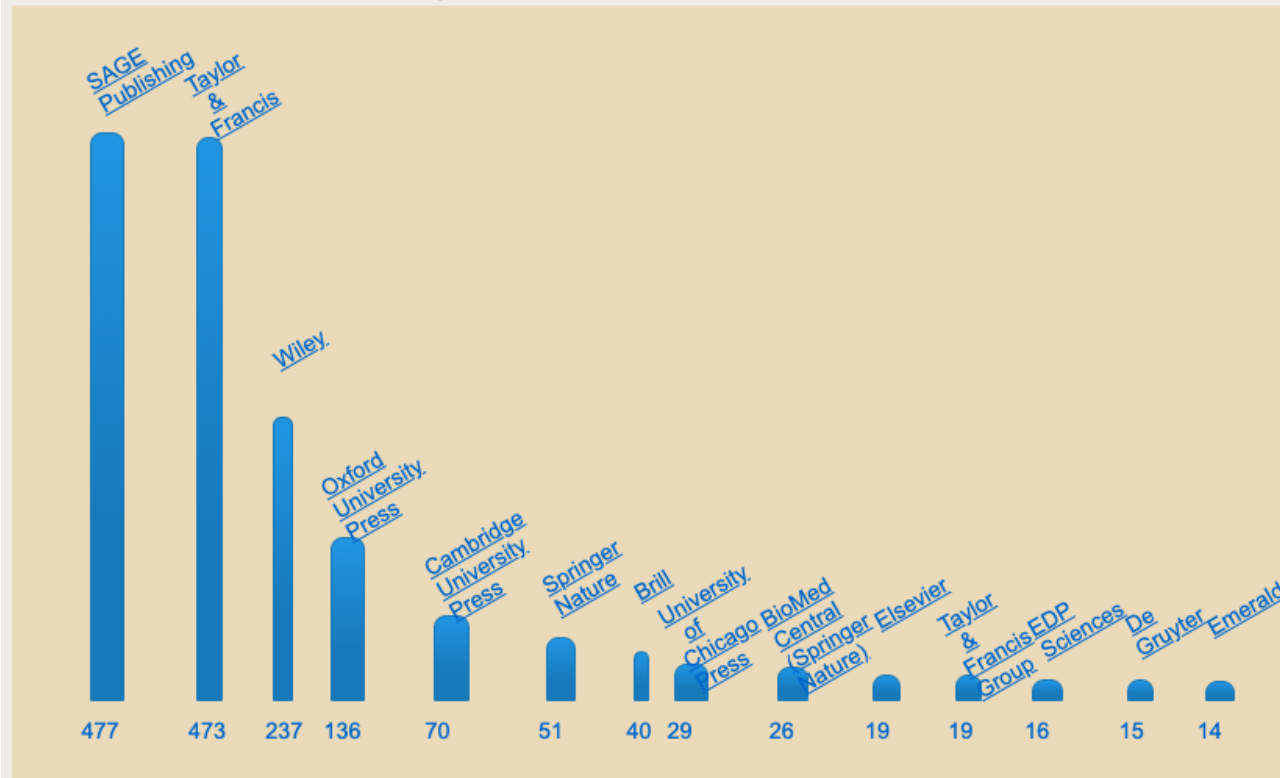
*A Global Leader in Research and Education Accelerates its Strategy to Power the World's Knowledge
Ecosystem by Acquiring a Fast-Growing Innovator in Open Access*

...lehdet vaihtavat vilkkaasti omistajia, ja usein pienemmästä isompaan kustantajaan



HANKEN

Number of transfer alerts per receiving publisher



<https://journaltransfer.issn.org/statistics>

Uudenlaiset tiedelehdet, luotu avoimen julkaisemisen mahdollistamalla rahoituslogiikalla



PeerJ



Kirjoittajamaksujen lieveilmiö

- » Kun uusia lehtiä luodaan kiivaaseen tahtiin niin myös korkealaatuisilla aloitteilla voi olla vaikeuksia houkuttaa laadukkaita käsikirjoituksia.
- » Aloitteita on tehty läpinäkyvien laatustandardien työstämiseksi.
- » Ajan myötä lehdet pystyvät todistamaan laatunsa.



Open Access Scholarly
Publishers Association

DOAJ
DIRECTORY OF
OPEN ACCESS
JOURNALS

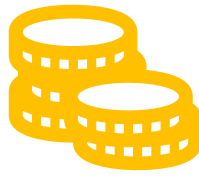


Julkaisufoorumi

VERTAISARVIOITU
KOLLEGIALT GRANSKAD
PEER-REVIEWED
www.tsv.fi/tunnus

Avoimuus kasvaa = rahaa kuluu vähemmän?

- » Toistaiseksi – **ehdottomasti ei!**
- » Suurin osa 17 600+ avoimesti julkaisevista tiedelehdistä (70%) eivät peri kirjoittajamaksuja, mutta suurin osa artikkeleista julkaistaan kirjoittajamaksullisissa lehdissä (ja hybridi OA:na).
- » Yksi syy kasvaviin kokonaiskuluihin on yhden tai muutaman keskeisen skaalautuvan mekanismin/mallin puuttuminen, nyt vähäisiä resursseja levitetään ohuesti joka suuntaan.



Kirjoittajamaksujen seurantaan panostettu paljon



HANKEN

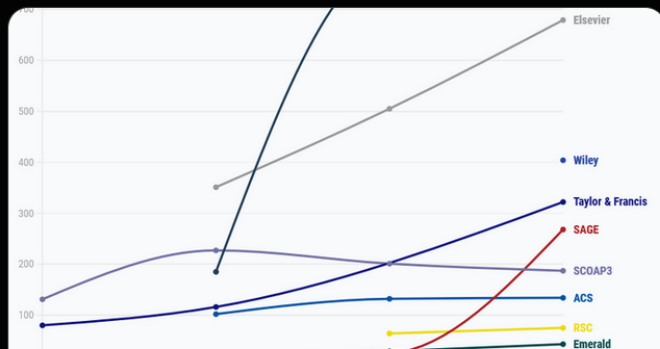
Pinned Tweet



FinELib @FinELibpalvelu · Sep 16

You want numbers? Our website now contains a new #OA monitoring page that allows you to follow the progress of our #transformativeagreements. The site will be updated regularly and new content added in the future. @AvoinTiede

Open publications - FinELib



Published articles

Open publications Monitoring the impacts of read & publish agreements
Most of the FinELib's agreements with major scholarly publishers have...
finelib.fi



Kirjoittajamaksut ja niiden seuranta: havaintoja ja kehitysehdotuksia

FinELibin Open APC -projektin loppuraportti

Timo Vilén, Margareta Danielsson, Arto Ikonen, Juho Jussila, Anna Laakkonen,
Anna-Kaarina Linna, Maija Merimaa, Sirpa Suonpää, Irene Ytönen, Qingbo Xu



open @PC

<https://twitter.com/FinELibpalvelu/status/1438490627562475520>

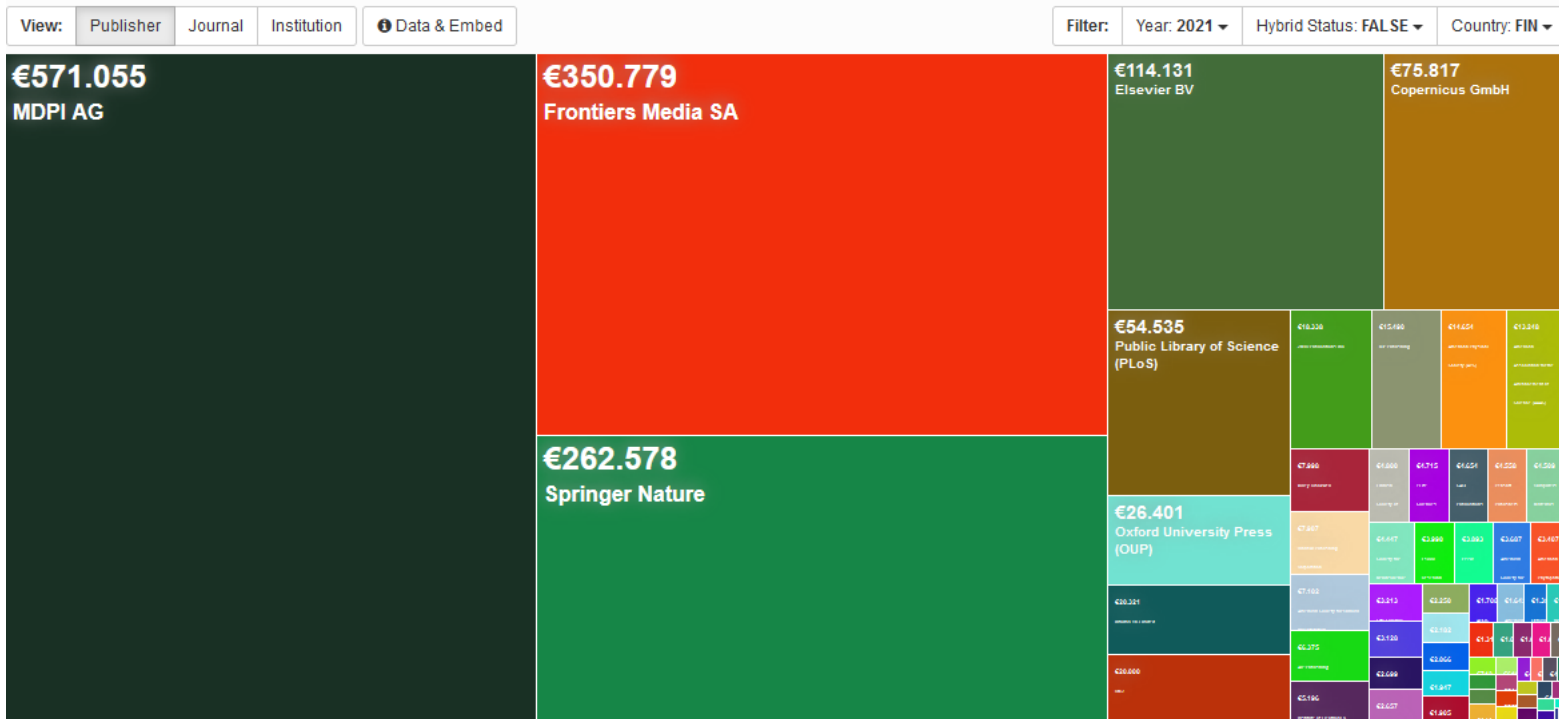
<https://urn.fi/URN:ISBN:978-951-51-7163-4>

Suomen vuoden 2021 tiedot OpenAPC palvelussa



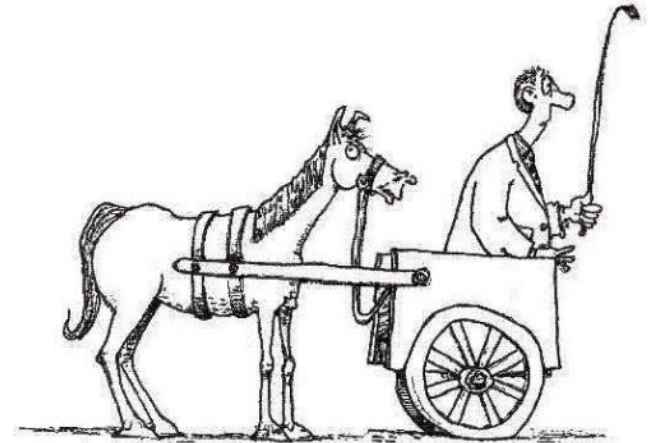
HANKEN

OPEN@PC



*Ok, nähdään että tutkijat julkaisevat
avoimesti ja maksavat niistä listahintoja*

- » Jos tiedetään että tutkijat julkaisevat tietyn kustantajan lehdissä joka tapauksessa, eikö silloin olisi parempi neuvotella edes jokin alennusprosentti jotta rahaa säästyisi?



FinELib

Hyödynnä
Open Access
-etuja



Uutiset

FINELIB JA FRONTIERS SOLMIVAT UUDEN SOPIMUKSEN

8.4.2022

Kolmivuotinen (2022-2024) sopimus tarjoaa 10 % alennuksen Frontiersin kirjoittajamaksuihin ja tekee avoimesta julkaisemisesta helpompaa, niin tutkijoille kuin organisaatioillekin.

[→ Lue lisää](#)

<https://finelib.fi/>

<https://finelib.fi/neuvottelut/kayta-oa-etuja/>

<https://www.kiwi.fi/display/finelib/Tervetuloa+FinELib-konsortion+asiakaswikiin>

Tällainen menettely on herättänyt keskustelua



HANKEN

Henrik Berglund @khberglund

Dear colleagues. You may have seen the Swedish flag in tweets where MDPI markets the fact that “a national agreement ... has been agreed” with Swedish university libraries.

Know that many of us are deeply troubled by this fact (and the tweet’s tortured language). (1/3)

MDPI @MDPIOpenAccess

A national agreement between MDPI and the Bibsam Consortium has been agreed and extends to 21 Swedish institutions. The agreement will help Swedish authors benefit from publishing across our portfolio of #OpenAccess journals.



mdpi.com
Bibsam Consortium Signs National Agreement for Sweden with MDPI

2 20 103

Sponsrad

SVENSKA DAGBLADET

Nyheter Näringsliv Kultur Ledare Debatt Livet eSvD

”Avtal med okänt förlag slår mot forskningen”



Kungliga biblioteket i Stockholm tar inte sitt ansvar när de skrivit avtal med schweiziska MDPI – ett förlag okänt för sin låga kvalitet, skriver artikelförfattarna. Foto: Hans-Joachim Holmberg / TT

Ett nytt avtal mellan svenska universitetsbibliotek och ett schweiziskt förlag dränerar den svenska forskningsbudgeten och urholkar samtidigt forskningens legitimitet. Utbildningsministern kan inte bara se på medan detta sker, skriver tretton professorer.

https://twitter.com/khberglund/status/1517868615218958339?t=ouq_duh-IG55gyvYhMUz0w&s=03

<https://www.svd.se/a/BjKez0/professorer-avtal-med-okant-forlag-slar-mot-forskningen>

Mutta pitäisikö isot vakiintuneet kustantajat kohdella eri tavalla ja varjella heidän markkinaosuuksia?

- » Ennen: Tilaukset maksettiin etukäteen -> ohjasi tutkijoiden pääsyä ja lukukäyttämistä
- » Nyt: Julkaiseminen maksetaan etukäteen -> ohjaa julkaisukäyttämistä



- Tällä hetkellä artikkelimääräisesti maailman suurin Open Access-kustantaja ja neljänneksi suurin tiedelehtikustantaja.
- Perustettu 1996.
- Alunperin lyhenne sanoista “Molecular Diversity Preservation International” nyt ” “Multidisciplinary Digital Publishing Institute””.
- Ennen 2008 kourallinen luonnontieteiden lehtiä, vuodesta 2010 uusia lehtiä perustettu paljon kaikille tieteenaloille.
- MDPI AG osakeyhtiön päämaja Sveitsissä, henkilöstö yli 5700 ihmistä ympäri maailman.

MDPI:llä 391 lehteä, alla listan alku aakkosjärjestyksessä



HANKEN

Acoustics	Algorithms	Applied Biosciences	Astronomy	Big Data and Cognitive Computing	Biomimetics	C	Children
Actuators	Allergies	Applied Mechanics	Atmosphere	BioChem	Biomolecules	Cancers	Chips
Administrative Sciences	Alloys	Applied Microbiology	Atoms	Bioengineering	Biophysica	Cardiogenetics	CivilEng
Adolescents	Analytica	Applied Nano	Audiology Research	Biologics	Biosensors	Catalysts	Clean Technologies
Aerospace	Analytics	Applied Sciences	Automation	Biology	BioTech	Cells	Climate
Agriculture	Anatomia	Applied System Innovation	Axioms	Biomass	Birds	Ceramics	Clinical and Translational Neuroscience
AgriEngineering	Animals	AppliedChem	Bacteria	Biomechanics	Brain Sciences	Challenges	Clinics and Practice
Agronomy	Antibiotics	AppliedMath	Batteries	BioMed	Buildings	ChemEngineering	Clocks & Sleep
AI	Antibodies	Aquaculture Journal	Behavioral Sciences	Biomedicines	Businesses	Chemistry	Chemosensors
	Antioxidants	Architecture	Beverages	BioMedinformatics			
		Arts					



MDPI:n keskimääräinen tahti käsikirjoituksesta julkaisuun



Days by stage for published papers



MDPI:n historia on täynnä erilaisia kiistoja



HANKEN

MDPI

From Wikipedia, the free encyclopedia

Contents [\[hide\]](#)

- 1 History
 - 1.1 Molecular Diversity Preservation International
 - 1.2 MDPI (Multidisciplinary Digital Publishing Institute)
- 2 Controversies
 - 2.1 Who's Afraid of Peer Review?
 - 2.2 Inclusion in Beall's list
 - 2.3 2014 OASPA evaluation
 - 2.4 2016 Data breach
 - 2.5 Resignations of editors
 - 2.6 Withdrawal of support by the Faculty of Science of the University of South Bohemia
 - 2.7 Inclusion in Early Warning List of the Chinese Academy of Sciences
 - 2.8 Assessments in the Nordic countries
 - 2.9 Controversial articles
- 3 See also
- 4 References
- 5 External links

<https://en.wikipedia.org/wiki/MDPI>

Tutkimus joka osoitti monen MDPI lehden “saalistajalehdeksi”



HANKEN

Research Evaluation, 30(3), 2021, 405–419

doi: 10.1093/reseval/rvab020

Advance Access Publication Date: 11 August 2021

Article

OXFORD

Journal citation reports and the definition of a predatory journal: The case of the Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI)

M. Ángeles Oviedo-García*

Economics and Business Management Faculty, Business Management and Marketing Department, University of Seville, Avda. Ramón y Cajal, 1, Seville 41018, Spain

*Corresponding author. Email: maoviedo@us.es

Abstract

The extent to which predatory journals can harm scientific practice increases as the numbers of such journals expand, in so far as they undermine scientific integrity, quality, and credibility, especially if those journals leak into prestigious databases. Journal Citation Reports (JCRs), a reference for the assessment of researchers and for grant-making decisions, is used as a standard whitelist, in so far as the selectivity of a JCR-indexed journal adds a legitimacy of sorts to the articles that the journal publishes. The Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI) once included on Beall's list of potential, possible or probable predatory scholarly open-access publishers, had 53 journals ranked in the 2018 JCRs annual report. These journals are analysed, not only to contrast the formal criteria for the identification of predatory journals, but taking a step further, their background is also analysed with regard to self-citations and the source of those self-citations in 2018 and 2019. The results showed that the self-citation rates increased and was very much higher than those of the leading journals in the JCR category. Besides, an increasingly high rate of citations from other MDPI-journals was observed. The formal criteria together with the analysis of the citation patterns of the 53 journals under analysis all singled them out as predatory journals. Hence, specific recommendations are given to researchers, educational institutions and prestigious databases advising them to review their working relations with those sorts of journals.

Key words: predatory journals; journal citation reports; self-citation rate; citing journals; MDPI publisher.

<https://doi.org/10.1093/reseval/rvab020>

- » Monella lehdellä aluksi julkaiseminen täysin ilmaista, indeksoinnin myötä (Scopus, Web of Science) hinta n. 1500-2000 euroa per artikkeli.
- » Special Issue-menettelytapa ollut merkittävässä osassa MDPI:n kasvua. Esim. Sustainability lehdessä tällä hetkellä auki yli 3100 erikoisnumeroa.

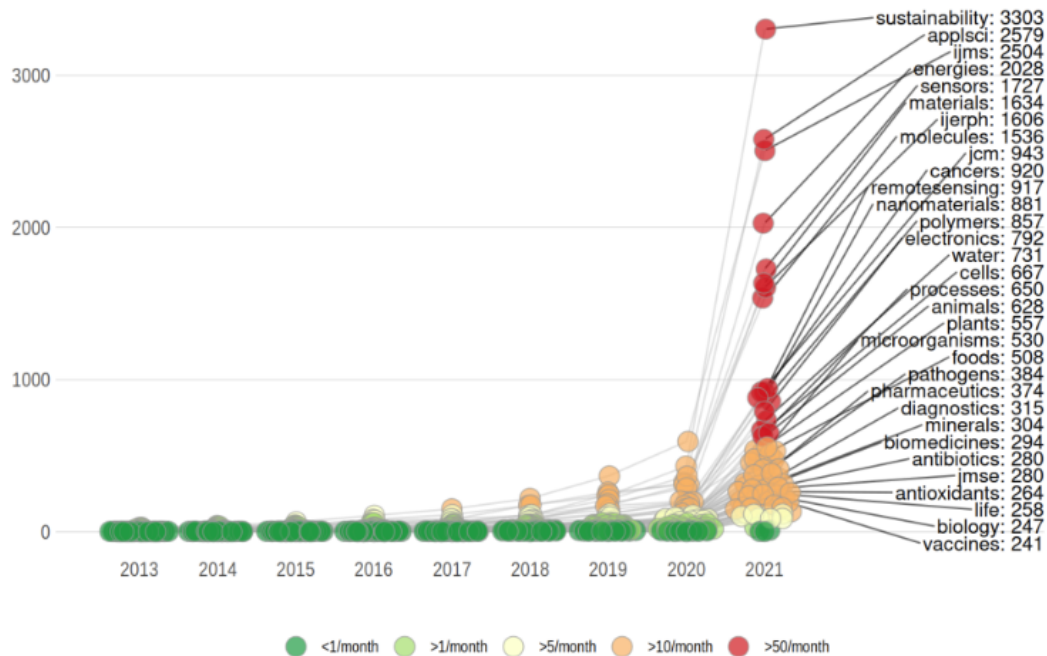
MDPI:n Special Issues



HANKEN

Number of Special Issues at MDPI

75 journals with an Impact Factor



code @paolocrosetto -- data scraped from MDPI website

[Is MDPI a predatory publisher? – Paolo Crosetto \(wordpress.com\)](#)

Tämäntyyppiset lehdet toimivat melko hajautetusti ja lyhyillä kiinnityksillä



HANKEN

The Rise of the Guest Editor—Discontinuities of Editorship in Scholarly Publishing

Marcel Knöchelmann^{1,2}, Felicitas Hesselmann^{1,3}, Martin Reinhart^{1,3} and Cornelia Schendzielorz^{1,3*}

¹ German Center for Higher Education Research and Science Studies, Research System and Science Dynamics, Berlin, Germany, ² Department of Information Studies, University College London, London, United Kingdom, ³ Robert K Merton Centre for Science Studies, Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany

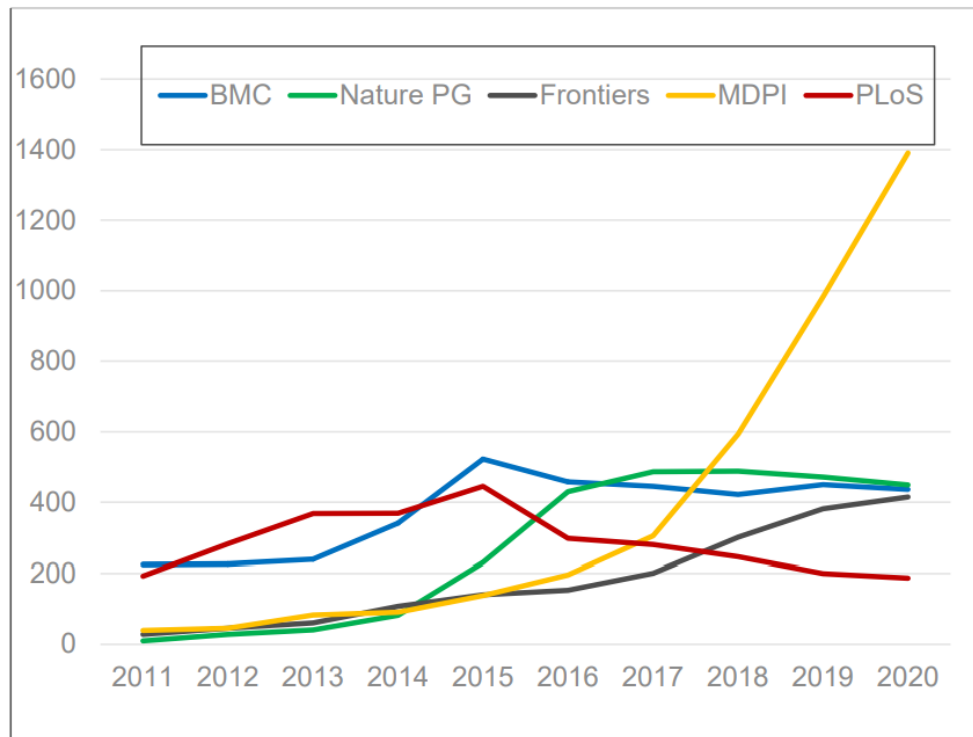
Scholarly publishing lives on traditioned terminology that gives meaning to subjects such as authors, inhouse editors and external guest editors, artifacts such as articles, journals, special issues, and collected editions, or practices of acquisition, selection, and review. These subjects, artifacts, and practices ground the constitution of scholarly discourse. And yet, the meaning ascribed to each of these terms shifts, blurs, or is disguised as publishing culture shifts, which becomes manifest in new digital publishing technology, new forms of publishing management, and new forms of scholarly knowledge production. As a result, we may come to over- or underestimate changes in scholarly communication based on traditioned but shifting terminology. In this article, we discuss instances of scholarly publishing whose meaning shifted. We showcase the cultural shift that becomes manifest in the new, prolific guest editor. Though the term suggests an established subject, this editorial role crystallizes a new cultural setting of loosened discourse communities and temporal structures, a blurring of publishing genres and, ultimately, the foundations of academic knowledge production.

Keywords: scholarly publishing, editorship, knowledge production, scholarly communities, publishing platforms, guest editor, open access

<https://doi.org/10.3389/frma.2021.748171>

MDPI:n kasvu ollut kova myös suomalaisten tutkijoiden julkaisukanavana

FINLAND





- » Perustettu 2007, kaksi sveitsiläistä aivotutkijaa perustajina ja pääomistajina.

Frontiers: illa 139 lehteä, alla muutama



HANKEN



Frontiers in
Behavioral Economics



Frontiers in
Education



Frontiers in
Political Science



Frontiers in
Aerospace Engineering



Frontiers in
Chemical Engineering



Frontiers in
Communication



Frontiers in
Environmental Economics



Frontiers in
Sociology



Frontiers in
Blockchain



Frontiers in
Coatings, Dyes and Interface Engineering



Frontiers in
Digital Humanities



Frontiers in
Human Dynamics



Frontiers in
Medicine



Frontiers in
Built Environment



Frontiers in
Communications and Networks



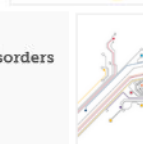
Frontiers in
Gastroenterology



Frontiers in
Hematology



Frontiers in
Musculoskeletal Disorders



Frontiers in
ICT



Frontiers in
Control Engineering



Frontiers in
Global Women's Health



Frontiers in
Immunology



Frontiers in
Nephrology



Frontiers in
Energy Research



Frontiers in
Electronics

Lehdet pääosin Jufo 1, kourallinen Jufo 0 tai luokittelematon, yksi Jufo 2

<https://www.frontiersin.org/>

Verkossa ollut vilkasta keskustelua myös Frontiersin toimintatavoista



HANKEN

← Thread

Naiara R-Ezpeleta @naiara_re · Nov 26, 2019

I have resigned from all my editorships with @frontiersin (after almost 9 years as AE). Although have had some good experiences as editor/reviewer/author, there have been cases where I have had doubts about the editorial policy #OA. Here are some of things that made me doubt:

10 122 173

Naiara R-Ezpeleta @naiara_re · Nov 26, 2019

Receiving invitations to review manuscripts that are outside my area of expertise. Ideally, this is intended to speed the process up, but can translate (if the system is quicker than the AE in finding a reviewer) in a lack of control over the capacity of a reviewer to review a ms

1 5 13

Naiara R-Ezpeleta @naiara_re

Discovering that my review of a manuscript had disappeared simply because I recommended rejection and seeing that the same manuscript was sent to review to another reviewer who eventually endorsed it. My review was gone as if it never existed (this seems to be common practice).

6:17 PM · Nov 26, 2019 · Twitter Web App

12 Retweets 9 Quote Tweets 63 Likes

← Tweet

Jeff Lees @Leesplez

I've heard varying opinions about the Frontiers journals (e.g., Frontiers in Psychology), not just on Twitter but in private convos.

Some say it's reputable, others says predatory w/ faux-peer-review.

Insofar as you have one, what's your perception?

#psych #OpenScience



365 votes · Final results

5:27 PM · Oct 27, 2021 · Twitter Web App

<https://twitter.com/Leesplez/status/1453367718661459972>

Kaupalliset intressit vs. tieteellinen laatu



HANKEN

Science

Contents ▾

News ▾

Careers ▾

Journals ▾

[Read our COVID-19 research and news.](#)

SHARE



Open-access publisher sacks 31 editors amid fierce row over independence

By [Martin Enserink](#) | May. 20, 2015, 5:15 PM

A booming open-access (OA) publishing company has dismissed virtually the entire leadership of two medical journals amid a heated conflict over editorial independence. Frontiers, based in Lausanne, Switzerland, removed 31 editors of *Frontiers in Medicine* and *Frontiers in Cardiovascular Medicine* on 7 May after the editors complained that company staff were interfering with editorial decisions and violating core principles of medical publishing.

Emotions are running high. The editors say Frontiers' publication practices are designed to maximize the company's profits, not the quality of papers, and that this could harm patients. Frederick Fenter, executive editor at Frontiers, says the company had no choice but to fire the entire group because they were holding up the publication of papers until their demands were met, which he likens to "extortion."

Both journals were launched in 2014 as part of a fast-growing OA publishing company founded and run by husband-and-wife couple Henry and Kamila Markram, both neuroscientists at the Swiss Federal Institute of Technology in Lausanne. (Henry Markram is also the brain behind the controversial €1 billion Human Brain Project, which **agreed to substantial reforms earlier this year** after two critical reports.)

<https://doi.org/10.5281/zenodo.5560321>

JUFO-paneelien näkemykset ja kokemukset 3/3

- **Joitain huonoja kokemuksia editorina, vertaisarvioijana tai kirjoittajana.**
 - Editorina toimiessaan osa panelisteista oli kokenut, ettei heidän kommenttejaan otettu aina huomioon ja heidät oli toisinaan ohitettu vertaisarvioitsijoita kutsuttaessa.
 - Käsikirjoitus oli saatettu hyväksyä, vaikka vertaisarvioijana toiminut panelisti oli ehdottanut hylkäämistä.
 - Kirjoittajilta saatetaan pyytää korjauksia hyvin lyhyellä varoitusaajalla (3 päivää).
- **Suurin osa paneeleista piti kehitystä laadun kannalta arveluttavana.**
 - Toimintamalli perustuu nopealle julkaisuprosessille ja paneelien suurin huoli koski vertaisarvioinnin laatua.
 - Toisaalta osalla panelisteista oli hyviä kokemuksia, joissa vertaisarviointi oli nopeasta aikataulusta huolimatta suoritettu hyvin.

Keskustelu jatkuu tälläkin hetkellä



HANKEN



Matti Pihlajamaa @mattipihlaj · 14h

Replying to @PolonenJanne

Todella mielenkiintoista. MDPI ja erityisesti Sustainability ovat jo pitkään mietityttäneet Olen toistaiseksi tietoisesti vältellyt julkaisemista näissä ja kieltäytynyt reviewer-hommista. Jonkinlainen linjanveto suuntaan tai toiseen olisi tervetullut Suomessakin.



Sakari Höysniemi @shoysniemi · 14h

Olen kaksi artikkelia siellä julkaissut ja en voi suositella. Molemmissa lisähaasteensa toi monitieteisyys johon tiukka aikataulu ei sovi. Esim. jälkimmäiseen tuli selkeästi vain insinöörیتieteistä kumpuavia kommentteja vaikka niitä olisi tarvinnut sosiaalitieteistä.



Matti Pihlajamaa @mattipihlaj · 14h

Monitieteisyys tuo jo itsessään suuria haasteita. Perinteisten julkaisijoiden puolelta mietityttää Journal of Cleaner Production, joka julkaisee älyttömästi eri aloilta. Oma näkemykseni on, että nämä megalehdet pitäisi pilkkoa pienemmiksi, jotta niiden toimitukseen voisi luottaa.



<https://twitter.com/PolonenJanne/status/1528352862757130241>

Yhteenveto

- » Digitalisaatio
- » Isojen kasvu vielä suuremmiksi
- » Avoimuutta vaativia linjauksia
- » Uusien toimijoiden volyymi-edellä mutkattomaksi menettelytapa



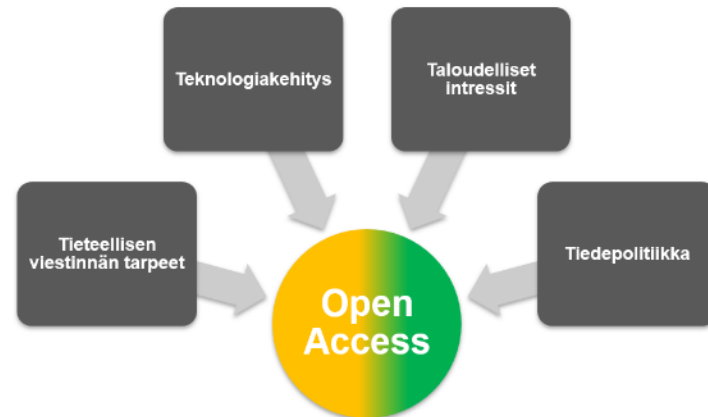
Kiitos!

Pohjustus keskusteluille



HANKEN

- 1. Omia kokemuksia** tällaisten toimijoiden kanssa (lukijana, kirjoittajana, arvioijana, toimittajana)?
- 2. Miten hyviä/huonoja toimijoita voisi tunnistaa**, ja suurta harmaata aluetta käsitellä niin että huonoja ratkaisuja ei tueta?
- 3. Miten julkaisemista pitäisi rahoittaa** jos haluaa edistää:
 - » Välitöntä avointa saatavuutta
 - » Kustannustehokasta julkaisemista
 - » Kilpailua markkinoilla
 - » Varmistaa vertaisarviointiprosessien olemassaolo/eettisyys?



- 4. Muita ajatuksia nykytilasta ja kehityssuunnasta?**